

## Q&A vervolgvragen voor gemeente West Betuwe en Rijkswaterstaat

### Vraag: 15:

Signaal van de burgers dat het te veel en te moeilijk werk is voor burgers om een formele zienswijze vorm te geven en verzoek aan gemeente West Betuwe en Rijkswaterstaat om te helpen dat te faciliteren.

Antwoord:

Als burgers in hun eentje niet kunnen reageren, kunnen ze hun krachten bundelen.

Vervolgvrage:

Ook indien burgers hun krachten bundelen, blijft het voor mensen die voor dit soort ruimtelijke ingrepen en bestuurlijke besluitvormingstrajecten niet hebben door geleerd en/of er geen praktische ervaring mee hebben heel moeilijk om alle stukken te lezen, te begrijpen en er op de goede manier op te reageren. Nogmaals het verzoek aan gemeente West Betuwe en Rijkswaterstaat om te helpen dat te faciliteren.

### Vraag 185:

In de presentatie is gezegd dat er nieuwe grond beschikbaar komt voor ontwikkelingen. Welke grond is dat en wat voor een soort ontwikkelingen heeft de gemeente daarbij op het oog (wonen, industrie, etc.).

Antwoord:

De betreffende variant geeft mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkeling. De gemeente gaat een gebiedsvisie opstellen waar dit soort aspecten in worden mee genomen.

Vervolgvrage:

Wat een raar antwoord. Het idee van de gebiedsvisie is pas ontstaan toen burgers in protest kwamen tegen de plannen rondom een verbreding van de A2 en/of verplaatsing afritten en/of realisatie rondweg, volgens de oorspronkelijke voornemens zou er helemaal geen gebiedsvisie komen. Toen nog niet bekend was dat er een gebiedsvisie zou worden geschreven, werd reeds benoemd dat er nieuwe grond beschikbaar komt voor ontwikkelingen. De vraag blijft staan. Welke grond komt beschikbaar voor ontwikkelingen en wat voor een soort ontwikkelingen heeft de gemeente daarbij op het oog (wonen, industrie, etc.).

### Vraag: 20.

We gaan er vanuit dat we als aanwonenden netjes worden behandeld indien we last krijgen van de realisatie van een verbreding van de A2 en/of verplaatsing afritten en/of realisatie rondweg.

Antwoord:

Zodra meer duidelijk wordt over de exacte impact van de plannen, zullen we met degenen die direct geraakt worden intensief contact hebben. Verder wordt verwezen naar digitale informatie over schade en compensatie.

Vervolgvrage:

Wat is 'direct geraakt'. Jarenlang in het lawaai zitten bij de aanleg is ook een vorm van geraakt zijn. Na realisatie voor eeuwig meer lawaai, fijnstof en andere effecten door een dichter bij je huis gelegen snelweg is ook een vorm van geraakt zijn. Een kleinere tuin overhouden met minder rustige plekjes, minder schaduwplekjes of juist minder zonplekjes, etc., doordat er een rondweg over een deel van je perceel komt te lopen is ook een vorm van geraakt zijn. Dat is niet alleen op te lossen met de vierkante meter prijs. Hoe wil gemeente West Betuwe er in deze gevallen zijn voor de inwoners?

### Vraag 35:

Waarom wil gemeente West Betuwe de afrit van Den Bosh naar Waardenburg en de oprit van Waardenburg naar Utrecht behouden?

Antwoord: er is gekeken naar het opheffen van de op- en afritten. Afsluiting is niet mogelijk omdat woningen, winkels en bedrijven dan minder goed bereikbaar worden en omdat er dan te veel verkeersbewegingen op de provinciale weg en in Waardenburg zullen zijn.

Vervolgvraag: het onderzoek waarbij 'gekeken' is, willen we graag inzien. Hoeveel automobilisten komen er per dag vanaf de A2 vanuit het Zuiden die woningen, winkels en bedrijven in Waardenburg als bestemming hebben? Dus hoe groot zou het afsluit-effect zijn en hoe verhoudt zich dat tot de problemen die zouden kunnen worden opgelost bij het wel afsluiten (de gehele dag of tijdens de spitsuren)?

Vervolgvraag: verder wordt geen antwoord gegeven op de suggestie om de afrit van Den Bosch naar Waardenburg open te laten, maar onderaan de afrit een verplichte rijrichting naar rechts te creëren, waarbij verkeer dat naar links moet (Tuil en Haaften) gaat omkeren bij het busstation, de Coöp of de rotonde van de Kaalakkerstraat. Over hoeveel personen auto's en vrachtwagens gaat het dan per dag?

**Vraag 41:**

Welke effecten hebben de maatregelen die op korte termijn worden genomen op de drukte op de A2 en op de hoeveelheid sluipverkeer?

Antwoord: er komen op korte termijn snelheidsremmers op de Boutensteinseweg en de Schuttersweg in Beesd. En er komen borden gesloten verklaring met uitzondering van bestemmingsverkeer rondom waardenburg en Tuil. Met de provincie wordt gekeken naar een aanpak van de kruising onderaan de afrit van hilt het Zuiden, bijvoorbeeld met verkeersregelinstallaties.

Vervolgvraag: is er een nulmeting gedaan voor het aanbrengen van de termijn snelheidsremmers op de Boutensteinseweg en de Schuttersweg in Beesd? Wanneer wordt het effect van deze snelheidsremmers bekend? Wordt dit effect meegenomen in de besluitvorming rondom de verbreding van de A2 en/of verplaatsing afritten en/of realisatie rondweg?

Vervolgvraag: wanneer wordt bekend wat de beste aanpak is om samen met de provincie de kruising onderaan de afrit aan te pakken?

**Vraag 93.**

Waarom worden de Zandweg en de Haarstraat niet gesloten voor alle verkeer behalve bestemmingsverkeer?

Antwoord: Er komen borden gesloten verklaring met uitzondering van bestemmingsverkeer rondom waardenburg en Tuil. Overigens blijkt uit juridische uitspraken dat deze borden niet handhaafbaar zijn.

Vervolgvraag: als de maatregel om de straten rondom Waardenburg en Tuil uitsluitend toegankelijk te maken voor bestemmingsverkeer niet handhaafbaar zijn, waarom kiest de gemeenten er dan toch voor deze maatregel in te voeren? Dan is het toch een schijnmaatregel en zal er geen enkel positief effect vanuit gaan? Dan worden bewoners toch blij gemaakt met een dode mus, die wordt betaald uit gemeenschapsgeld?

**Vraag 49 en 60 en 62:**

In de voorliggende onderzoeken wordt aangegeven dat er scenario's zijn waarin het wegverkeer niet toeneemt (als gevolg van onder meer Quick Wins, thuiswerken, etc.) Deze afnames zijn ingeschat op 13% tot 20%. Namelijk 5% minder wegverkeer door COVID19, 5% minder wegverkeer door de lagere maximum snelheid, 10% minder verkeer door Quick Wins. Er zou dan netto geen groei van het verkeer op de A2 zijn. In het hoge scenario is wel sprake van groei. Wanneer en hoe wordt bepaald van welk scenario er sprake is, hoe wordt gekozen of we uitgaan van meevallers of tegenvallers, van groeiend wegverkeer of geen groeiend wegverkeer?

Wanneer wordt onderzocht welk deel van de huidige problematiek (met name de sluipverkeerproblematiek) zou kunnen worden verlicht door aanpassingen op de A15?

Het zou zonde zijn de weg te verbreden, zeer veel gemeenschapsgeld uit te geven en veel ellende aan te richten in het landschap en in de levens van mensen als het niet nodig is.

Antwoord: de verwachte afname weeg niet op tegen de verwachte groei van het verkeer in 2040, zowel in het hoge als in het lage scenario. Zelfs in het lage groeiscenario tellen al deze mogelijke afnames op tot een netto groei.

Vervolg vraag: dit is niet duidelijk, graag op basis van de geschetste groeigegevens en afnamegegevens inzichtelijk maken wat de worst case en de best case netto scenario's zijn. Het is essentieel niet meer geld uit te geven en niet meer negatieve effecten te veroorzaken dan strikt noodzakelijk is.

Aangegeven wordt dat de files niet op zullen lossen omdat de I/C verhouding op bepaalde wegvakken nog steeds boven de 0,8 zal blijven.

Vervolg vraag: wat is een I/C-verhouding en waarom blijft die boven de 0,8 op veel wegvakken en welke wegvakken zijn dat?

Aangegeven wordt dat in de planuitwerkingsfase de invloed van COVID-19 nader zal worden onderzocht.

Vervolg vraag: wanneer is dat?

Vervolg vraag: waarom worden de andere groeibeperkende invloeden niet onderzocht?

Aangegeven wordt dat het doorstromingsprobleem niet met louter maatregelen op de A15 kan worden opgelost.

Vervolg vraag: wij hebben niet beweerd dat de doorstromingsproblemen met maatregelen op de A15 kunnen worden opgelost, maar we hebben geschetst dat een deel van de fileproblematiek en een deel van de sluipverkeerproblematiek wordt veroorzaakt door knelpunten op de A15. De vraag blijft dus staan: wanneer wordt in beeld gebracht welke positieve effecten aanpassingen op de A15 kunnen hebben op de problematiek op de A2 en op het onderliggend wegennet?

**Vraag 64:**

Is er bij verbreding van de A2 geen ruimte nodig ter hoogte van de woningen aan de Veerstraat?

Antwoord: bij verbreding naar 2x4 rijstroken is er ruimtebeslag op de tuinen van enkele woningen aan de Veerstraat. In de planuitwerking wordt gekeken naar mogelijke maatregelen om het negatieve effect op de tuinen zoveel mogelijk te beperken.

Vervolg vraag: welke tuinen worden getroffen bij verbreding naar 2x4? Wordt het kleiner worden van tuinen slechts gezien als vermindering van het aantal vierkante meters dat burgers in eigendom hebben? Of beseffen gemeente West Betuwe en Rijkswaterstaat zich dat het ook gaat om het dichterbij de woning krijgen van lawaai, stank, trillingen, giftige stoffen, fijnstof, etc. En in dat laatste geval: hoe gaan bewoners hierbij geholpen worden? Wat wordt bedoeld met negatieve effecten zo veel mogelijk beperken? Het gaat hier niet alleen om een geluidsscherm of iets dergelijks. Het woongenot wordt aanmerkelijk minder als de tuin kleiner wordt, de lawaai-arme zone in de tuin kleiner wordt en de weg dichterbij de woning komt.

Vervolg vraag: welke tuinen worden getroffen bij verbreding naar 2x5?

**Vraag 69:**

Bij de raadstukken zat een document van Omgevingsdienst Rivierenland waarin wordt gesproken over de noodzaak tot het afbreken van 6 tot 10 woningen. Welke woningen zijn dit?

Antwoord: de berekeningen van de ODR zijn gebaseerd op grove stippellijnen. Details en effecten zijn nog niet uitgekristalliseerd.

Vervolg vraag: wat een raar antwoord. ODR heeft bij drie varianten zeer specifiek drie aantallen te verwijderen huizen genoemd. Welke huizen betreft dit? Ook al is een stippellijn nog zo grof, het is echt wel

duidelijk welke huizen zowiezo binnen de lijn vallen. Als één of meer huizen net op het randje van de brede stippellijn vallen, dan snappen we dat ze misschien wel weg moeten en misschien net niet weg hoeven (maar in dat geval met een hoop ellende voor de bewoners blijven bestaan), dus prima om die twijfelgevalwoningen dan nog even niet te noemen. Maar de woningen die binnen de stippellijn vallen graag eerlijk benoemen.

**Vraag 71 en 170:**

Het gebied zit inmiddels op slot. Woningen en bedrijven zijn onverkoopbaar en zeer fors in waarde gedaald. Sommige eigenaren hebben te maken met een situatie waarin de hypotheek onder water staat. Hoe worden eigenaren in bovenstaande zaken geholpen?

Antwoord: ter kennisname.

Vervolgvrage: wat een raar antwoord. Er wordt ontkend dat vastgoed onverkoopbaar is geworden, terwijl alle NVM-makelaars en NVR-rentmeesters die wij hierin tot nu toe hebben geconsulteerd stellig bevestigen dat woningen tonnen minder waard zijn geworden en feitelijk onverkoopbaar zijn geworden. De vraag blijft staan. Ook de vraag inzake hoe te handelen indien de hypotheek van een eigendom onder water staat, blijft staan.

**Vraag 165:**

Is de gemeente en is Rijkswaterstaat bereid alle direct belanghebbenden in staat te stellen een gevalideerde taxatie met nulmeting uit te laten voeren?

Antwoord: Rijkswaterstaat voert geen gevalideerde nulmeting uit. De Tweede Kamer heeft in een eerdere casus laten weten dat deze grijze schaduwshade een maatschappelijk risico is dat voor rekening van de eigenaar komt.

Vervolgvrage: in welke casus heeft de Tweede Kamer dit benoemd?

Vervolgvrage: is de gemeente bereid alle direct belanghebbenden in staat te stellen een gevalideerde taxatie met nulmeting uit te laten voeren?

**Vraag 80:**

Een verdubbeling van de capaciteit van Nedcargo heeft grote impact op Tuil en Waardenburg, nog los van de vraag of de A2 wordt verbreed en/of afritten worden verlegd.

Antwoord: Nedcargo wordt mee genomen bij het opstellen van de gebiedsvisie voor Waardenburg. Voor de uitbreiding is al een ruimtelijke procedure doorlopen op basis van de huidige situatie.

Vervolgvrage: wat staat hier nou eigenlijk? Heeft Nedcargo reeds toestemming om twee keer zo groot te worden? Zo ja, waarom is dat in alle stukken rondom de realisatie van een rondweg niet opgenomen? Het idee van de gebiedsvisie is immers pas ontstaan toen burgers in protest kwamen tegen de plannen rondom een verbreding van de A2 en/of verplaatsing afritten en/of realisatie rondweg, volgens de oorspronkelijke voornemens zou er helemaal geen gebiedsvisie komen. Hoe zou dan zijn omgegaan met Nedcargo in de besluitvorming?

**Vraag 84:**

Sluipverkeer op de Zandweg is afkomstig van de A15.

Antwoord: de Zandweg is een sluiproute tussen de A2 en de A15 en tussen de A15 en de A2.

Vervolgvrage: als er in Waardenburg sluipverkeer bestaat door problematiek op zowel de A2 als problematiek op de A15, waarom wordt de A15 dan in het hele verhaal rondom het oplossen van de totaal problematiek bewust volledig buiten beschouwing gelaten?

**Vraag 97:**

Waarom trekt een lange rondweg meer verkeer aan dan een korte rondweg?

Antwoord: meer asfalt trekt meer verkeer. In de planuitwerking wordt het lokale wegennet verder onderzocht.

Vervolgvraag: hoe kun je nou als overheid een voorkeurs optie uitspreken als je nog niet alle gevolgen goed in beeld hebt?

**Vraag 102:**

Het rapport aangaande luchtkwaliteit bij de diverse opties is nog niet gereed, wanneer komt dit beschikbaar?

Antwoord: het rapport over luchtkwaliteit komt samen met andere rapporten na de zomer beschikbaar, zodra het is vastgesteld.

Vervolgvraag: wat wordt bedoeld met 'na de zomer' en is dit dan nog op tijd om een voorkeursbesluit op te kunnen baseren?

**Vraag 144:**

Hoe heeft gemeente West Betuwe gereageerd op de onderbouwing door Rijkswaterstaat van het 2x4-verbredingsalternatief?

Antwoord: de gemeente heeft in de denkrichting van het college aangegeven dat de optie met 2x4 rijstroken op basis van de informatie tot dan toe het beste evenwicht lijkt te hebben tussen verkeersafwikkeling en ruimtelijke impact.

Vervolgvraag: we verwachten van de gemeente dat zij borgt dat er een verbetering van de algemene leefbaarheid in Waardenburg wordt verbeterd, dit ook rekening houdend met cumulatieve effecten van andere ontwikkelingen en we verwachten van de gemeente dat zij borgt dat direct omwonenden op een goede manier worden behandeld, zodat zij niet de nadelen hoeven te dragen van het verbeteren van het algemeen belang en van het verbeteren van het belang van andere dorpsbewoners.

**Vraag 145:**

Hoe heeft RWS richting gemeente West Betuwe tot nu toe de noodzaak tot verplaatsing van één of meer van de vier op- en/of afritten onderbouwd?

Antwoord: verplaatsing van de op- en/of afritten heeft een positief effect op de doorstroming van de A2 en op de leefbaarheid en verkeersveiligheid in de kern van Waardenburg.

Vervolgvraag: we verzoeken de gemeente om scherp te houden dat het oplossen van problemen voor een deel van de bevolking samengaat met het creëren van nieuwe problemen voor een ander deel van de bevolking. Hier dient een goed onderbouwde afweging te worden gemaakt.

**Vraag 158:**

Welke negatieve effecten voor omwonenden zijn gemeten na het afsluiten enkele jaren geleden van afslag Meteren op de A15 van Oost naar West?

Antwoord: het is niet bekend of gemeente Neerijnen of andere partijen hier onderzoek naar hebben gedaan.

Vervolgvraag: wat een raar antwoord. Uit het gemeentelijk archief moet achterhaald kunnen worden of er onderzoek is gedaan. Het is zeer waarschijnlijk dat onderzoek is gedaan, omdat destijds veel vragen, klachten en claims van omwonenden en bedrijven zijn binnen gekomen bij de toenmalige gemeente.

**Vraag 159:**

Op welke wijze overlegt gemeente West Betuwe met de bedrijven van bedrijventerrein Slimwei over de infrastructurele plannen?

Antwoord: gemeente West Beetuwe betreft (vertegenwoordigers van) inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties bij het opstellen van de gebiedsvisie.

Vervolgvraag: wat een raar antwoord. Het idee van de gebiedsvisie is pas ontstaan toen burgers in protest kwamen tegen de plannen rondom een verbreding van de A2 en/of verplaatsing afritten en/of realisatie rondweg, volgens de oorspronkelijke voornemens zou er helemaal geen gebiedsvisie komen. Hoe zou dan zijn omgegaan met het betrekken van bedrijven bij de plannen? Graag ontvangen we nog duidelijkheid ten aanzien van deze vraag. Moeten bedrijven via dezelfde manier hun invloed uitoefenen als de burgers, of hebben zij specifieke reguliere of speciale overleggen met de gemeente?

**Vraag 186:**

Welk bedrag ontving de gemeente in 2019 uit de OZB belasting en andere belastingen en overige inkomsten van bedrijven die op bedrijventerrein Slimwei zijn gevestigd.

Antwoord: het is op kort ter mijn nie tmogelijk antwoord te geven op deze vraag.

Vervolgvraag: graag ontvangen we alsnog dit antwoord. Deze informatie kan worden gevonden in de interne financiële jaarrapportages.

**Vraag: 187:**

Hoeveel inwoners van gemeente West Betuwe werken op dit moment op bedrijventerrein Slimwei?

Antwoord: gemeente West Betuwe heeft geen inzicht in de herkomst van de werknemers die werken op bedrijventerrein Slimwei.

Vervolgvraag: waarom benoemt gemeente West Betuwe bij visies en plannen aangaande de ontwikkeling van bedrijven terreinen altijd dat het goed is voor de lokale werkgelegenheid als niet bekend is of en zo ja in hoeverre er sprake is van lokale werkgelegenheid?

**Vraag 198:**

Een van de deelnemers verzoekt te worden betrokken bij een mogelijke reconstructie of verplaatsing van de afrit omdadt hij/zij mogelijk een nieuw brandstoffen verkooppunt wil realiseren.

Antwoord: deze wens wordt opgenomen in het klantwensen-systeem.

Vervolgvraag: wat is het klantwensen-systeem en welke soorten wensen worden daar in opgenomen? Hoe kunnen onze wensen worden bekend gemaakt bij het klantwensen-systeem?

**Vraag 214:**

In een van de presentaties is aangegeven dat indien er een vierde rijstrook wordt aangebracht, deze waarschijnlijk binnen de huidige ruitme past. Klopt dat?

Antwoord: ter plaatse van de Veerstraat komt de A2 circa vier meter dichtter bij de woningen en worden delen van voortuinen ingenomen door een verplaatsing van de Veerstraat. Mogelijk kan een deel van het knelpunt worden weg ge nomen door de Veerstraat te splitsen of achterlands aan te sluiten.

Vervolgvraag: als er maar vier meter nodig is voor de vierde rijstrook, waarom is dan een strook van 38 meter gereserveerd in de Rarro? Wat gaat er dan met die andere 34 meter gebeuren? In totaal lijken er wel ruim 9 rijstroken te passen in de reservering van de Rarro.

Vervolgvraag: is nu reeds bekend dat er vier meter nodig is? Is de 2x3 optie dan reeds afgevallen als optie? Op basis waarvan is dat gebeurd?

Vervolgvrage: wat wordt bedoeld met een verplaatsing van de Veerstraat? Waar komt die verplaatste Veerstraat dan te liggen?

Vervolgvrage: hoe ziet Rijkswaterstaat het splitsen van de Veerstraat? Wat betekent dit voor bereikbaarheid van woningen en bedrijven?

Vervolgvrage: hoe ziet Rijkswaterstaat het achterlangs aansluiten van de Veerstraat? Wat betekent dit voor bereikbaarheid van woningen en bedrijven en wat betekent dat voor extra overlast aan de achterzijde van woningen en tuinen en hoe zullen betrokkenen daarin worden tegemoet gekomen?

**Vraag 248:**

Heeft het ontwerp (naast het aantal rijstroken) betrekking op het wel of niet verleggen van 1 of 2 of 3 of 4 op/afritten?

Antwoord: het wel of niet verplaatsen van de op/afrit in Waardenburg is onderdeel van de alternatieven.

Vervolgvrage: we vragen Rijkswaterstaat en de gemeente om goed in beeld te blijven houden dat het gaat om 2 opritten en 2 afritten. Alle vier de situaties zijn verschillend, elke oprit en elke afrit zou separaat moeten worden beschouwd als het gaat om problematiek en oplossing.

**Vraag 259:**

Is het advies van de AAG/BAG/MAG in te zien en kunnen we het verslag ontvangen?

Antwoord: er is nog geen verslag beschikbaar.

Vervolgvrage: waarom is er nog geen verslag beschikbaar, wanneer zijn de verslagen wel beschikbaar en kunnen we deze ontvangen?

**Vraag 262:**

Dus de gemeente heeft nu nog geen keuze kunnen maken.

Antwoord: de gemeente kan invloed uitoefenen op de keuze voor een voorkeursalternatief via de ambtelijke en via de bestuurlijke adviesgroepen.

Vervolgvrage: wie zit(ten) er namens de gemeente in de ambtelijke adviesgroep?

**Vraag 274:**

Begrijpen we het goed dat er in de 2x5 variant zowiezo geen rondweg nodig is omdat dan de bestaande knelpunten geheel vervallen?

Antwoord: bij de voorkeursbeslissing gaat het over het wel of niet verbreden en zo wel of het 2x4 of 2x5 moet zijn en het gaat om het wel of niet verplaatsen van de aansluiting. In de planuitwerking wordt gekeken naar de wijze waarop de voorkeursbeslissing zo goed mogelijk kan worden aangesloten op het onderliggende wegennet.

Vervolgvrage: we vragen Rijkswaterstaat en de gemeente om goed in beeld te blijven houden dat het gaat om 2 opritten en 2 afritten. Alle vier de situaties zijn verschillend, elke oprit en elke afrit zou separaat moeten worden beschouwd als het gaat om problematiek en oplossing.

**Vraag 284:**

Op 11 juni zou er een besluit genomen worden over een voorkeursvariant, wat is daarvan op dit moment de status?

Antwoord: de richtinggevende uitkomst is in AAG/BAG/MAG verband besproken. Er is nog geen verslag beschikbaar.

Vervolgvraag: welke was de richtinggevende uitkomst? Vervolgvraag: waarom is er nog geen verslag beschikbaar, wanneer zijn de verslagen wel beschikbaar en kunnen we deze ontvangen?

**Vraag 291:**

In 2009 is in een rapport vermeld dat RWS een rondweg rondom Waardenburg niet nodig achtte. Waarom zou een rondweg nu wel nodig kunnen zijn?

Antwoord: het is onbekend waarom RWS toen deze mening was toegedaan. Een rondweg is niet het doel van de gemeente. Het doel van de gemeente is sluijverkeer tegen te gaan en de leefbaarheid in Waardenburg te verbeteren.

Vervolgvraag: als de A2 zou worden verbreed naar 2x4 of naar 2x5, is er volgens RWS geen sprake meer van files en zal er dus ook nauwelijks sluijverkeer meer zijn. Er is dan geen noodzaak meer tot het realiseren van een rondweg. Erkent de gemeente deze redenatie? Zo nee, wat zou voor de gemeente in dat geval alsnog het idee van een rondweg legitimeren? In het antwoord op vraag 338 schrijft de gemeente: met een betere doorstroming op de A2 zal het sluijverkeer fors verminderen en mogelijk zelfs verdwijnen. Ons lijkt dan dat een rondweg niet meer nodig is.

Vervolgvraag: we verwachten van de gemeente dat zij borgt dat er een verbetering van de algemene leefbaarheid in Waardenburg wordt verbeterd, dit ook rekening houdend met cumulatieve effecten van andere ontwikkelingen en we verwachten van de gemeente dat zij borgt dat direct omwonenden op een goede manier worden behandeld, zodat zij niet de nadelen hoeven te dragen van het verbeteren van het algemeen belang en van het verbeteren van het belang van andere dorpsbewoners.

**Vraag 304:**

Zijn er al schetsen voor de nieuwe op en afritten beschikbaar, die nog niet mogen worden gedeeld met betrokkenen?

Antwoord: de meest recente schetsen staan op [www.a2inbeeld.nl](http://www.a2inbeeld.nl). Het zijn pas schetsen, verdere uitwerking moet nog plaatsvinden. Alle overige informatie staat op [www.mirta2deilvught.nl](http://www.mirta2deilvught.nl). Overige informatie is nog niet openbaar.

Vervolgvraag: waarom is de informatie verspreid over twee websites weergegeven, hoe weten wij wanneer we waar moeten zoeken, of moeten we altijd twee websites bijhouden op actualiteiten?

Vervolgvraag: wanneer is overige informatie wel openbaar? Welke informatie heeft de MAG wel die nog niet op de site mag worden weergegeven?

**Vraag 319:**

Het is belangrijk onderscheid te maken tussen leefbaarheid voor alle dorpsbewoners en leefbaarheid van direct aanwonenden.

Antwoord: het betreft de categorie milieu effecten. De vraag wordt ter kennisname aangeboden.

Vervolgvraag: dit gaat niet over milieu effecten. De vraag blijft staan. Er is een goede afweging nodig tussen algemeen belang, verbeteren van het belang van bewoners die nu overlast ervaren en verslechteren van belang van bewoners die last gaan krijgen van de mogelijke maatregelen.

**Vraag 337:**

Praten we nu wel of niet ook over de 2x3 variant?

Antwoord: er is bewust voor gekozen ook de 2x3 variant te onderzoeken. Uit het onderzoek blijkt dat het niet verbreden inderdaad geen oplossing is voor de doorstromingsproblematiek op de A2 tussen Deil en Vught.

Vervolg vraag: waarom wordt dan tot nu toe in alle presentaties de 3x2-variant wel gepresenteerd alsof het nog steeds een van de mogelijk te kiezen opties zou zijn? Is dat omdat denkbaar is dat uitsluitend een verplaatsen van één of meer op/afritten ook voldoende oplossing voor de problematiek kan vormen?

**Vraag 338:**

Wat er ook gebeurt met de A2, het is altijd nadelig voor Waardenburg.

Antwoord: het is niet alleen maar negatief voor Waardenburg. Met een betere doorstroming op de A2 zal het sluipverkeer fors verminderen en mogelijk zelfs verdwijnen.

Vervolg vraag: hoeveel % van het verkeer in Waardenburg is sluipverkeer? En in welke tijdvakken is dit sluipverkeer onderverdeeld (piekmomenten)? Als al dat verkeer gaat verdwijnen, waarom zou er dan nog een noodzaak zijn voor het treffen van maatregelen aan de Steenweg en/of het realiseren van een rondweg?

**Brochure aankoop en schadevergoeding onroerende zaken:**

Vervolg vraag: onder welke regio valt Waardenburg? Daarmee weten we met elke contactpersoon we in gesprek kunnen gaan.