



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Directie Participatie  
o.v.v. ontwerp structuurvisie Mirt A2 Deil-Vught  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

Leefbaar Lokaal Belang  
Petra van Kuilenburg, fractievoorzitter  
Fauststraat 32  
4181 DH WAARDENBURG

Betreft: zienswijze inzake ontwerp structuurvisie Mirt/A2 Deil-Vught

Waardenburg, 19 juli 2021

Geachte mevrouw van Nieuwenhuizen,

Hierbij en op tijd maken wij, de fractie Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe onze zienswijze kenbaar tegen de ontwerp structuurvisie. Dit ontwerp ligt van 9 juni 2021 tot en met 20 juli 2021 ter inzage. Wij dienen deze zienswijze digitaal, dus via het zienswijzenformulier in.

Wij zijn het niet eens met onderdelen van de ontwerp structuurvisie( hierna te noemen: het ontwerp). Het betreft dan met name op het traject Deil-Vught, de afslag Waardenburg.

## **1. Belang en achtergrond**

Momenteel zijn er, vooral tijdens de spits, veel verkeersbewegingen tussen Meteren, Waardenburg, Tuil en de A2. Dat is nu al zo erg geworden, dat het verkeer tijdens de spits tijd stil staat. Deze spitsijd duurt iedere dag ongeveer 1,5 a 2 uur. Het is nu al zo erg, dat het (sluip)verkeer lange tijd komt te staan. Deze zaak wordt gecompliceerd omdat de wegen waarop het verkeer stil staat, provinciale wegen zijn. Dit betekent dat de gemeente weinig kan doen, behalve zoveel mogelijk het sluipverkeer tegen gaan.

Door u is aan de gemeenteraad vorig jaar gevraagd hoe wij over een drietal zaken denken, te weten of we een uitbreiding met 2x3, 2x4 of 2x5 rijbanen willen, of we de afslag willen verplaatsen en de vraag hoe er over knooppunt Deil zouden gaan rijden. Voor ons waren de eerste twee vragen het meest van belang. Onze partij heeft gekozen voor 2x4 rijbanen, wij zijn voor verplaatsing van de huidige afrit Waardenburg naar het Noorden, vanwege de grote verkeersproblemen die daar worden ondervonden, maar dan liefst zonder randweg omdat bij de andere alternatieven het sluipverkeer toeneemt. Naar onze mening dient een eventuele nieuwe afslag in ieder geval ten Noorden van de bestaande voetbalvelden te komen, want een afslag zuidelijker zal ervoor zorgen dat de voetbalvereniging weer zou moeten verplaatsen, en dat is al een keer gebeurd. Wij vinden dat niet wenselijk, de leefbaarheid van

het dorp zal verslechteren en het is bovendien de vraag wie deze kosten zouden moeten gaan dragen.

Als wij het ontwerp lezen zal dat de gemeente als Gelderse gemeente zijn of de voetbalvereniging zelf. Wij vinden het onredelijk om de voetbalvereniging daarvoor te laten opdraaien, zij hebben niet om een verplaatsing gevraagd. Later in deze zienswijze gaan wij hier verder op in.

Onze partij komt op voor de leefbaarheid van de kernen van West Betuwe, in dit geval met name de kernen Waardenburg en Tuil. Door de keuze die in deze ontwerp structuurvisie wordt gemaakt, komt het belang van de leefbaarheid in het geding. Het belang van bereikbaarheid en goede doorstroming de boventoon voert. Het dorp Waardenburg en met name de bewoners van de Bunga-wall woningen en de woningen direct aan de oost- en westkant van de A2 hebben al jaren last van de A2, denk alleen aan geluidsoverlast, fijnstof, veiligheid. Het is dan niet vreemd dat bij verbreding en vernieuwing van de A2 juist zij opkomen voor de veiligheid en leefbaarheid van hun dorp. Ze hebben de afgelopen jaren al veel voor hun kiezen gekregen door de almaar toenemende files en drukte op de A2. Zij zijn bang dat het, als gevolg van de hogere uitstoot van fijnstof door het toenemende verkeer op de A2 en de files die in het dorp staan, het onverantwoord zal worden om daar te wonen en te werken. Dat mag naar onze mening niet gebeuren, Waardenburg staat bij ons op 1!

## **2. Afslag Waardenburg in het voorkeursalternatief**

In deze ontwerp structuurvisie heeft u een voorkeursalternatief geformuleerd dat uit verschillende onderdelen bestaat. Wij willen het binnen dat voorkeursalternatief met name hebben over de afslag Waardenburg. Wij zijn voorstander van een verbreding van de snelweg naar 2x4, mits de leefbaarheid van de bewoners van de Bungawall-woningen en de woningen in de directe omgeving daarvan en van de A2, wordt gewaarborgd.

U stelt in paragraaf 5.3.1. dat het voorkeursalternatief een goede balans biedt tussen doorstroming en bereikbaarheid enerzijds en leefbaarheid anderzijds. Wij zijn het daar niet mee eens en wij vinden dat u onvoldoende onderzoek heeft gedaan om uw bewering te bewijzen. Doordat de huidige afslag Waardenburg (16) zowel aan de westelijke als de oostelijke kant hetzelfde blijft en niet wordt verplaatst, zal de filedruk en de kans op ongelukken alleen maar toenemen. Bovendien staan de hulpdiensten, zoals de brandweer, ook in de file als er een calamiteit is. In Waardenburg zal er dus helemaal geen verbetering plaatsvinden, wij denken juist een verslechtering die er straks toe leidt dat men misschien de hele dag stilstaat tussen Tuil, Waardenburg en Meteren.

In paragraaf 5.3.2. op pagina 51 motiveert u niet hoe u door de keuze voor 2x4 rijbanen de verkeerveiligheidsrisico's bij de afrit Waardenburg laat dalen. In het algemeen wordt heel vaak verwezen naar het nog verder uit te werken plan, maar wij vinden dat u juist nu, na de fase van onderzoek duidelijkheid moet geven in deze structuurvisie. Deze visie gaat wel de basis vormen van het nog uit te werken plan. Dit argument geldt ook ten aanzien van paragraaf 5.3.11 over leefbaarheid. Ook in die paragraaf geeft u totaal niet aan wat u onder leefbaarheid verstaat en hoe u gaat zorgen dat de leefbaarheid in ieder geval niet zal gaan verslechteren.

Verder vinden wij een aantal van de argumenten voor de keuze om de huidige afslag te handhaven, niet overtuigend. Waarom is de aansluiting van een nieuwe afslag naar het “noorden” te kort? De eerste vraag is waar een noordelijke afslag komt te liggen en de vraag of bij zo'n nieuwe afslag een randweg hoort. In het schema op pagina 35 wordt een alternatief zonder randweg genoemd. Voordeel daarvan is dat er minder sluipverkeer komt, en dat is nu juist een van de problemen van de huidige files in het dorp.

In het schema op pagina 35 missen wij de afweging tussen het verkleinen van de kans op ongelukken bij de Waalbrug en het vergroten van ongelukken bij knooppunt Deil. Als we kijken naar figuur 6 op pagina 15 van het ontwerp, dat blijken de meeste dodelijke ongelukken zich net voor, op en na de Waalbrug voor te doen. In hoeverre wegen die gegevens mee om niet voor een noordelijker afslag van Waardenburg zonder randweg te kiezen? Diezelfde vraag geldt ten aanzien van een mogelijk noordelijke afslag die ten noorden van de voetbalvelden ligt, met een korte of lange randweg. Ook daar vinden wij op pagina 35 en in het voorkeursalternatief geen weging. Wij verzoeken u om dat verder te onderzoeken voordat een definitief voorkeursalternatief vaststelt. Ook dat heeft te maken met de leefbaarheid van het dorp, want sport hoort daar ook bij.

Volgens u zal het verplaatsen van de huidige afslag naar het noorden leiden tot verbetering c.q. verslechtering van de leefbaarheid binnen Waardenburg afhankelijk waar men woont. Wij vinden dat geen eerlijke vergelijking en ook niet netjes om de leefbaarheid van inwoners met elkaar te vergelijken. Als je die vergelijking wil maken, dan moet je ook alle relevante elementen van de omgeving laten zien en duidelijk definiëren wat leefbaarheid in de te vergelijken gebieden is. Het gebied rondom de huidige afslag is dichtbevolkt. Als er een lange randweg komt bij een noordelijke afslag, dan zal de leefbaarheid daar verslechteren als gevolg van toename van het sluipverkeer. Het komt op ons over zo van: we verplaatsen het probleem op de ene locatie naar de andere locatie bij een noordelijker afrit en daarom laten we de huidige afrit waar hij is, maar dat vinden wij te gemakkelijk en dat vinden wij ook geen argument om voor het voorkeursalternatief te kiezen. Wij verzoeken u daarom om de alternatieven met een noordelijke afrit met een korte randweg of zonder randweg nader te onderzoeken.

Tenslotte stelt u dat er geen geld is voor verplaatsing van de aansluiting. Als dat zo is, dan vragen wij af waarom u dan aan de Raad van West Betuwe vorig jaar de vraag heeft voorgelegd of wij de afrit wilden verplaatsen of niet. Dan had u eerlijk moeten zeggen dat verplaatsing van de huidige afrit naar het noorden geen optie is. Wij willen hier graag uitleg over, want een overtuigend argument voor behoud van de huidige afrit vinden wij dit niet. Dat geldt ook voor uw argument dat er geen geld is voor een randweg. Dat had u dan eerder en eerlijk moeten communiceren. Volgens het schema op pagina 35 van het ontwerp is er ook een alternatief zonder randweg. Is daar wel geld voor? Dat alternatief wordt niet genoemd bij uw argumenten op pagina 55.

Op pagina 55 stelt u dat de oostelijke afrit bij Waardenburg “optimaal wordt ingepast.” Wat bedoelt u daarmee?

### **3. Bunga-wall woningen en voorkeursalternatief**

Door verbreding met 2x4 rijbanen zal de A2 dichterbij de woningen komen. Dat aspect missen wij in uw beschrijving van de situatie in de derde alinea. Waarom worden verschillende relevante onderzoeken zoals geluid, trillingen, laagfrequent geluid pas bij de planuitwerking gedaan? U heeft toch sinds het startbesluit in 2018 voldoende tijd gehad om de effecten van de verbreding van de A2 te onderzoeken? U kiest voor een voorlopige voorkeursvariant, maar die heeft effect op de betreffende woningen. Het is toch belangrijk om dat nu al te weten in de ontwerp structuurvisie? Die zal namelijk als basis gaan dienen. Zoals u het nu formuleert lijkt het alsof u niet meer terug kunt als voor het voorkeursalternatief wordt gekozen. U spreekt over "mitigerende maatregelen" als de A2 dichterbij de woningen komt en de normen zouden worden overtreden maar daarmee lijkt u te zeggen: "Bewoners van de bungawall-woningen en andere woningen: u staat voor een voldongen feit. Kunt u daar meer duidelijkheid over geven?"

### **4. Meekoppelkansen**

In het laatste gedeelte van de eerste alinea op pagina 56 van het ontwerp wordt gesteld dat de meekoppelkansen altijd door de regio partijen (en dus niet het Rijk!!) moeten worden betaald. Wij hebben daarbij de volgende vragen:

- Worden daarmee alle meekoppelkansen bedoeld of alleen de meekoppelkansen die samenhangen met de A2 bij Waardenburg?
- Waarom moeten de Gelderse partijen onderzoek en realisatie van de meekoppelkansen betalen? Draagt het Rijk dan helemaal niets bij?
- Door welke overheid is de op pagina 56 genoemde meekoppelkans genoemd? In paragraaf 5.3.10 staat dat er een lijst van meekoppelkansen bestaat die door een aantal overheden en een werkgroep is gevuld. De gemeente West Betuwe staat hier niet bij.

### **5. Effecten van het voorkeursalternatief**

In paragraaf 5.4. beschrijft u de effecten van het voorkeursalternatief.

- *Water*: volgens u zal er sprake zijn van een toename van verhard oppervlakte van 165.000m<sup>2</sup>. Dat moet gecompenseerd worden. Waar (in West Betuwe) worden de nodige waterberingsgebieden geplaatst? Heeft de toename van neerslag door klimaatverandering nog effect op de locatie en/of de grootte van de nieuwe waterberingsgebieden?
- *Leefbaarheid*: Een belangrijk effect is de leefbaarheid, beschreven in paragraaf 5.4.5. Ook hier vinden wij het slecht dat u in het ontwerp nog helemaal geen effecten heeft beschreven en wacht tot de planuitwerking. Dat vinden wij te laat en ook hier wordt de indruk gewekt dat we voor een voldongen feit staan.

Heel merkwaardig vinden wij de laatste zinnen van de eerste alinea. U stelt dat als het geluid binnen de normen blijft, u niet verplicht bent om maatregelen te nemen.

U wekt met die zin de indruk dat u in dat geval geen maatregelen gaat nemen. Zien wij dat juist? Heeft dat effect op het milieugezondheidsrisico?

- *Het milieugezondheidsrisico* (volgens ons ook een onderdeel van de leefbaarheid) neemt volgens u “beperkt” toe. Wat bedoelt u daar precies mee? Vooral Waardenburg wordt expliciet genoemd. Welk deel van Waardenburg bedoelt u dan? Alleen de bungawall-woningen? Alle woningen die tussen de afslag en het viaduct liggen? Oorzaak is volgens u de verkeersaantrekkende werking en de nieuwe Waalbrug. Waarom is dit onderdeel vanuit het oogpunt van leefbaarheid niet verder uitgewerkt? De MER gaat alleen uit van de milieueffecten. Heeft u bij dit onderdeel rekening gehouden met de huidige en toekomstige files in Waardenburg waardoor de luchtkwaliteit nog verder verslechtert? Kun je straks nog wel veilig wonen en werken in Waardenburg? Wij vinden dat u erg gemakkelijk over dit onderwerp spreekt in het ontwerp.
- *Bereikbaarheid van de hulpdiensten*  
Wij missen trouwens nog een belangrijk effect in deze paragraaf en dat zijn de effecten op de bereikbaarheid van onze hulpdiensten. Doordat de afslag Waardenburg in het voorkeursalternatief niet verandert en de files in Waardenburg alleen maar zullen toenemen, zal de brandweer aan de Steenweg en de Ambulance bij oproepen niet meer kunnen uitrukken omdat men dan in de file kan aansluiten. Dat betekent dat de inwoners van Waardenburg meer risico lopen bij calamiteiten. Dat effect zou volgens ons in paragraaf 5.4. moeten worden meegenomen. Dat is nu totaal niet gebeurd.

## 6. Conclusie

Wij zijn het niet eens met het voorkeursalternatief zoals dat in deze ontwerp structuurvisie is geformuleerd. Verder vinden wij dat er zo snel mogelijk meer onderzoek moet worden gedaan naar het voorkeursalternatief en andere alternatieven voor verplaatsing van de afrit Waardenburg, met name de variant zonder randweg omdat we dan sluisverkeer voorkomen. Wij hebben diverse vragen gesteld die wij graag beantwoord willen zien. Ook moet er volgens ons nog veel onderzoek naar de inhoud van het voorkeursalternatief en naar alternatieven van verplaatsing van de afrit Waardenburg worden gedaan. Wij wachten uw antwoord af en verzoeken u om, voordat u verder gaat met de verdere planuitwerking, eerst een aangepaste ontwerp structuurvisie met de nota van antwoord van de zienswijzen ter inzage te leggen, zodat wij kunnen zien wat u met onze en andere zienswijzen hebt gedaan of niet gedaan.

Wij zijn altijd bereid om vragen te beantwoorden. Aangezien wij het gebied erg goed kennen en ik zelf jarenlang in Waardenburg woon, zijn we inmiddels ervaringsdeskundigen geworden.

Met vriendelijke groet,

namens de fractie Leefbaar Lokaal Belang  
Petra van Kuilenburg  
fractievoorzitter